

Formation C4 :

Revisiter les outils de l'accompagnement des projets d'aménagement à l'heure des transitions d'aménagement

A. Cadre de l'évaluation	2
1. Description de la formation.....	2
2. Outils d'évaluation mis en place	2
B. Synthèse des outils d'évaluation.....	3
1. Description des différentes étapes du processus d'évaluation.....	3
1.1. Formulaire d'inscription	3
1.2. L'évaluation à chaud	3
1.3. 1.3 Le questionnaire de satisfaction	3
1.4. Auto-évaluation à deux mois.....	4
2. Analyse des questionnaires	4
2.1. L'évaluation à chaud.....	4
2.2 Le questionnaire de satisfaction.....	5
3. Bilan de la formation	9

[Annexe 1 : Evaluation à chaud](#)

[Annexe 2 : Questionnaire de satisfaction](#)

A. Cadre de l'évaluation

1. Description de la formation

- > Durée : 2 jours (26 et 27 juin 2024)
- > Lieu : Châteauneuf-la-Forêt, France
- > Thème : " Revisiter les outils de l'accompagnement des projets d'aménagement à l'heure des transitions d'aménagement
- > Objectifs:
 - Appréhender les connaissances, les aptitudes et les compétences clés en matière d'accompagnement des projets d'aménagement face à la transition écologique.
 - Découvrir différentes méthodes d'approche sensible et partagée du lieu.
 - Découvrir et s'approprier des méthodes de travail permettant de s'appuyer sur l'environnement dans la recherche de solutions collectives.
 - Connaître et expérimenter le protocole d'animation destiné à la prise de décision collective.
- > Méthodes pédagogiques :
 - Apport de connaissance au travers d'interventions basées en partie sur des expériences déjà menées.
 - Mises en situation réelles de temps collectifs suivis d'un temps d'analyse en groupe.
 - Activités d'immersion et d'expérimentation : mise en situation, vécus d'activités en milieu naturel, analyse des pratiques.

> Nombre de participant.e.s : 19

> Équipe de formation : 2 formateurs

Juliana COLIN – Architecte-urbaniste, accompagnatrice de projets d'urbanisme participatif - L'Arban

Stéphane GRASSER – Géographe-urbaniste, animateur de démarches collectives – L'Arban

> Nombre d'intervenants : 4 intervenants

Jérôme HAMELIN, Coordinateur de projets en réseau - FRENE

Clémence RIQUE - Facilitatrice des dynamiques collectives

Jasmine CULLER – Interprète français - anglais

Marjorie MASSEGLIA - Facilitatrice graphique

2. Outils d'évaluation mis en place

4 outils d'évaluation ont été mis en place

1- Le formulaire d'inscription

2- L'évaluation à chaud

3- Le questionnaire de satisfaction

4- Auto-évaluation 2 mois après

B. Synthèse des outils d'évaluation

1. Description des différentes étapes du processus d'évaluation

Comme nous l'avons mentionné dans le manuel de qualité, l'évaluation se situe entre la production d'information et la prise de décision. Nous noterons trois grandes fonctions différentes de l'évaluation :

- Contrôler la conformité (mesure des écarts),
- Améliorer le fonctionnement (évaluation formative et régulatrice),
- Décider de la poursuite de l'action (réévaluation du sens du projet).

Au-delà du contrôle des faits, l'évaluation permet de prendre en compte la totalité des situations vécues et donc aussi le point de vue des acteurs.

Dans le cas de la formation «Revisiter les outils de l'accompagnement des projets d'aménagement à l'heure des transitions d'aménagement », 4 outils ont été mis en place pour évaluer la formation.

1.1. Formulaire d'inscription

Envoyé au moment de l'inscription des participants, avant la formation, ce questionnaire a pour fonction de d'aider les formateurs à adapter le contenu de la formation aux attentes et contextes de chacun.e.

Il est composé de trois parties :

- Une fiche d'identité pour connaître les informations administratives utiles et les besoins spécifiques des participants (régimes alimentaires, allergies...)
- « Ce qui vous motive » pour avoir un aperçu du contexte qui ont mené chaque participant à s'inscrire et ainsi mieux définir ses besoins, ses attentes ou encore son expérience.
- « Votre défis » afin d'inciter à une démarche de progression personnelle a une application en situation concrète des acquis du stage. Il est demandé de fixer un objectif et de spécifier quels sont les capacités actuelles et les besoins à acquérir pour y arriver.

1.2. L'évaluation à chaud

C'est une évaluation « à chaud » qui permet de recueillir immédiatement les impressions des participant.e.s sur la formation, afin d'évaluer leur satisfaction et l'efficacité perçue du contenu. Il offre un retour rapide sur les points forts et les aspects à améliorer, permettant ainsi aux formateurs de réajuster ou d'améliorer leurs futurs programmes. Il ne renseigne pas sur les savoirs et compétences acquises ni sur la façon dont les participant.e.s envisagent d'utiliser cet apprentissage dans leur travail.

Sur papier libre, les participants sont invités à répondre à trois questions :

- Ce que je retiens,
- Ce que j'ai aimé le plus,
- Ce que j'emporte avec moi.

1.3. Le questionnaire de satisfaction

Cette évaluation, également réalisée rapidement après la session, laisse un peu plus de temps de recul sur la formation aux participant.e.s. Sans avoir pu expérimenter concrètement dans leurs pratiques professionnelles les acquis, elle permet de recueillir des informations plus précises sur leur satisfaction. Les

questions portent autant sur la forme que sur le fond de la session afin d'évaluer leur satisfaction et l'efficacité perçue du contenu.

Il ne renseigne pas sur les savoirs et compétences acquises ni sur la façon dont les participant.e.s envisagent d'utiliser cet apprentissage dans leur travail. Il peut permettre d'identifier les besoins complémentaires de formation dans un processus continue.

1.4. Auto-évaluation à deux mois

Envoyé deux mois après la formation, l'outil permet d'exprimer le niveau de compréhension des objectifs et des sujets abordés lors de la formation. Il intervient après une période de pratique professionnelle durant laquelle les participant.e.s ont pu mettre en œuvre des apprentissages et les confronté à la réalité de leurs pratiques. Il n'évalue pas la forme de la formation, uniquement les acquisitions des participant.es.

L'auto-évaluation contient un défi à relever. Il s'agit d'une activité pratique à réaliser, complexe, pour laquelle la formation a pu aider. Dans le cadre d'une approche par compétence, le défi peut servir en qualité situation réelle et concrète validant la compétence.

Pour chaque objectif de formation, le questionnaire invite à se noter de 1 à 10 avant et après la formation. Des questions ouvertes permettent de préciser et d'illustrer.

2. Analyse des questionnaires

2.1. L'évaluation à chaud

11 répondant.e.s au questionnaire. Avec un taux de retour de 58%, nous avons une vision partielle mais significative de la perception des participants sur la formation à la fin de la session.

La participation sur papier libre permet de donner un caractère moins formel à l'évaluation. Elle engendre souvent une prise de parole lors d'un tour des participant.e.s. Ce retour direct permet de conforter la perception des formateur.trices et d'exprimer tout de suite un ressenti pour éviter de repartir sans avoir pu le partager et donc l'évacuer en partie. Une question reposant sur un regret, une frustration, ou un « caillou » lors de la formation aurait permis de renforcer cet intérêt majeur de l'évaluation à chaud.

Les contraintes liées au transport ne permettent pas toujours à l'ensemble des participant.e.s d'être présents jusqu'à ce dernier temps d'échange. C'est pourtant un moment important pour clôturer la session tous ensembles et marquer une fin concrète à la dynamique de groupe ayant émergée.

Synthèses des réponses aux trois questions :

1) Qu'est-ce que je retiens ?

La balade a suscité des émotions fortes et une sensibilité accrue, enrichissant ainsi les réflexions. Cela a été encouragé par l'observation active et des questions précises, qui a permis une réflexion collective. L'outil d'analyse a favorisé une compréhension plus profonde des expériences vécues. Les liens entre personnes ont pris une dimension centrale, renforçant la coopération spontanée et la diversité des rôles. Enfin, la gestion des émotions, la sensibilité dans la prise de décision et l'usage de méthodes variées, comme la communication non violente, ont été déterminants pour cadrer et enrichir le processus collectif.

2) Qu'est-ce que j'ai le plus aimé?

En premier lieu le cadre naturel de Vassiviera a créé une ambiance apaisante propice à l'échange et à la réflexion. Le lieu a permis des interactions humaines enrichissantes, y compris entre des personnes ne parlant pas la même langue, ce qui a élargi les perspectives. Le dîner au bord du lac a été un moment particulièrement apprécié pour la convivialité et les conversations intéressantes. La dynamique de groupe pendant les ateliers et la proximité avec la nature a inspiré la collaboration et la créativité. Le sentiment d'inclusion à travers des activités comme les ice-breakers a renforcé la cohésion du groupe. L'exercice sur la prise de décision par consentement a été un autre moment marquant, engageant et formateur. Enfin, les moments de détente, comme la baignade après une journée d'apprentissage, ont apporté une véritable relaxation et ont renforcé les liens entre les participants.

3) Qu'est-ce que j'amène avec moi ?

Ont été mentionnés une nouvelle approche d'observation et de réflexion, qui apprend à mieux analyser l'espace et les relations entre ses éléments. Des outils précieux pour la prise de décision, notamment la méthode par consentement et les chapeaux de couleur de Bono, qui aideront à structurer les discussions et à prendre des décisions collectives. A également été apprécié la méthodologie participative, notamment l'usage des balades comme outils d'engagement, ainsi que l'ambiance chaleureuse et l'organisation irréprochable de la formation.

Un regret exprimé de ne pas avoir intégré davantage la transition écologique dans le projet, un aspect considéré essentiel pour les formations des professionnels de l'éducation.

L'utilisation des méthodes participatives a procuré une volonté d'expérimenter et de transmettre ces outils dans les collectifs et vies professionnelles des participant.e.s afin d'enrichir les projets futurs.

L'ensemble des réponses sont dans l'annexe 1.

2.2 Le questionnaire de satisfaction

Avec 18 répondant.e.s au questionnaire, nous avons un taux de participation de 95%.

28 questions demandent l'avis des participant.e.s concernant l'organisation, le programme, les pédagogies, le groupe, les bénéfices retirées et des remarques générales. Le formulaire, semblable à ceux des autres formations (C1, C2 et C3), permet de comparer les réponses des participants entre ces différentes expérimentations tout au long du projet.

Un grand nombre des questions demandaient évaluation d'un item entre 5 appréciations : very good, good, medium, bad et very bad notées dans les tableaux de synthèse de 5 (very good) à 1 (very bad). Il est d'usage de préconiser un nombre pair d'appréciations pour éviter le choix medium, neutre.

La moyenne de l'ensemble des questions est de 4.34. A noter une grande importance entre les réponses des participant.e.s en lien avec l'association Taph Taph (3.73 de moyenne) et les autres (4.6). Plusieurs raisons peuvent le justifier :

- les divergences de culture, de langue et de connaissance des enjeux locaux,
- une différence de compétences et donc de relation avec les apports de la formation,
- des attentes différentes sur la thématique en fonction de son contexte local.

L'ensemble des réponses sont inscrites dans l'annexe 2. Nous présentons ici quelques éléments récurrents issus des commentaires.

1) Organisation (moyenne des appréciations 4.6/5)

La synthèse des évaluations sur l'organisation de la formation fait ressortir plusieurs points positifs. Tout d'abord, l'accueil a été largement apprécié, avec une ambiance chaleureuse et conviviale qui a favorisé

l'intégration des participants. La logistique a été jugée efficace, notamment en ce qui concerne la gestion des espaces, des horaires et des repas, assurant un bon déroulement des activités. Les participants ont également souligné la qualité des intervenants, dont l'expertise et la pédagogie ont été particulièrement valorisées. La méthodologie employée, alliant théorie et pratique, a permis une participation active et a enrichi les échanges au sein des groupes. Certains ont apprécié la flexibilité de l'organisation, qui a permis d'adapter les temps de travail aux besoins du groupe.

Néanmoins, quelques améliorations ont été suggérées, notamment en ce qui concerne la durée des sessions, qui auraient pu être mieux équilibrées pour éviter la fatigue en fin de journée. De plus, quelques participants ont mentionné des difficultés à suivre certaines parties du programme, notamment en lien avec la traduction pour ceux qui ne maîtrisent pas bien la langue. Malgré ces points à améliorer, l'organisation générale de la formation a été globalement bien évaluée, avec une mention spéciale pour la coordination fluide entre les différentes activités et l'accessibilité des ressources.

2) Cadre (moyenne des appréciations 4.3/5)

La synthèse des évaluations sur le cadre de la formation révèle un retour globalement très positif. Le lieu a été particulièrement apprécié, offrant un environnement naturel propice à la concentration et au travail. Les participants ont souligné que le cadre était agréable et bien adapté pour ce type d'événement, permettant de créer des conditions de travail optimales. Plusieurs personnes ont même exprimé leur envie de revenir sur ce site, qualifié d'excellent pour accueillir ce genre d'ateliers. La nature environnante a joué un rôle important dans l'inspiration et la dynamique de groupe.

En ce qui concerne l'organisation des horaires, la flexibilité a été saluée, notamment pour s'adapter aux imprévus et donner de la visibilité aux participants. Cependant, certains ont mentionné des difficultés à respecter les timings, notamment en raison de l'inertie de groupe et des ateliers qui débordaient parfois sur le programme prévu, conduisant à des fins de journées tardives. Cela a créé une certaine fatigue pour les participants, qui auraient apprécié un meilleur équilibre du temps.

Concernant les infrastructures, le bâtiment utilisé pour la formation a été jugé convenable, bien qu'une minorité ait noté qu'un espace plus en lien avec l'approche naturelle du projet, comme un bâtiment moins conventionnel, aurait pu mieux correspondre à l'esprit de la formation. Malgré quelques problèmes mineurs, comme un éclairage trop fort pour les projections, le cadre global a pleinement répondu aux attentes, en permettant un bon déroulement des activités théoriques et pratiques. Certains participants auraient toutefois aimé avoir plus de temps pour approfondir certains aspects pratiques de la formation.

3) Pédagogies (moyenne des appréciations 4.3/5)

La synthèse des évaluations sur les pédagogies employées montre une appréciation générale des méthodes utilisées, tout en soulevant quelques axes d'amélioration. La structure de la formation, alternant entre sessions théoriques et pratiques, a été particulièrement bien accueillie, notamment l'évolution des journées, passant de l'approche plus conceptuelle le premier jour à des activités plus concrètes le second. Cette organisation a favorisé une meilleure assimilation des concepts et une participation active.

Les activités proposées, bien que jugées intéressantes, ont parfois été perçues comme trop simples ou déjà bien connues de certains participants, notamment par les membres de l'équipe espagnole. Cela a laissé certains avec le souhait d'approfondir les aspects pratiques et d'acquérir des outils plus concrets, voire de participer à une étude de cas plus poussée.

Malgré ces points, l'approche participative et collaborative a été largement valorisée, et la méthodologie adoptée a été jugée en adéquation avec les objectifs de la formation. L'environnement extérieur a joué un rôle clé, renforçant les pédagogies employées en offrant un cadre naturel propice à la concentration et à la réflexion collective.

Cependant, la gestion du temps a posé problème à plusieurs reprises. Les participants ont relevé des difficultés à respecter les horaires, avec des séances parfois rallongées, entraînant de la fatigue et un manque d'énergie en fin de journée. Une meilleure gestion des timings, notamment pour éviter le débordement des ateliers, aurait permis une plus grande efficacité et une meilleure répartition de l'énergie des participants.

Dans l'ensemble, la pédagogie employée a été jugée positive, malgré une certaine frustration liée aux horaires et au besoin de contenus plus approfondis pour certains participants.

4) Le groupe (moyenne des appréciations 4.4/5)

La synthèse des évaluations sur le groupe met en avant une belle hétérogénéité, tant sur le plan professionnel que national, offrant une richesse dans les échanges et les partages d'expériences. Les participants ont apprécié la ****diversité**** des points de vue, même si la barrière des langues a parfois compliqué les interactions, nécessitant l'intervention précieuse de Jasmine pour la traduction.

L'ambiance générale du groupe a été jugée agréable et motivante, même si certains ont remarqué une dispersion occasionnelle, obligeant les intervenants à recentrer les discussions. La ****cohésion**** du groupe a globalement bien fonctionné, et la mise en commun de professionnels aux parcours variés a été considérée comme une excellente idée. Quelques participants ont toutefois noté que la motivation n'était pas toujours égale parmi les membres du groupe, certains semblant moins engagés dans le sujet.

Malgré ces petits ajustements, le groupe a été très participatif et curieux, favorisant une dynamique d'apprentissage enrichissante pour tous.

5) Les profits retirés (moyenne des appréciations 4.2/5)

La synthèse des profits retirés de la formation souligne des résultats variés, allant de la satisfaction des objectifs initiaux à des surprises agréables. De nombreux participants ont atteint leurs objectifs concernant les méthodes et outils d'accompagnement de projets, ainsi que sur le protocole de prise de décision collective. Certains ont exprimé leur satisfaction d'avoir acquis de nouvelles compétences en lien avec le projet BREATH et sont repartis avec une multitude d'idées.

Cependant, plusieurs participants ont noté un décalage entre leurs attentes et le contenu de la formation. Certains s'attendaient à découvrir des outils plus directement inspirés de la nature, comme la permaculture ou le biomimétisme, mais ont trouvé que la formation offrait plutôt une revue de concepts déjà connus, bien que des approfondissements aient été appréciés. L'absence de discussion sur des questions contemporaines telles que les inégalités de genre et les impacts environnementaux a également été soulignée comme un manque.

Néanmoins, beaucoup ont trouvé la formation utile pour la transmission d'outils et l'expérimentation de cadres participatifs. Les méthodologies de communication non violente et de démocratie participative ont été valorisées, renforçant des connaissances préexistantes. Enfin, l'aspect pratique et participatif de la formation a permis une compréhension dynamique des processus et du territoire, rendant l'expérience d'apprentissage enrichissante et motivante pour les participants.

Opinion générale

- Ce qui a été le plus apprécié :

En synthèse, les aspects les plus appréciés de la formation incluent l'utilisation des chapeaux de Bono et la prise de décision par consentement, ainsi que des méthodes participatives et des outils concrets. La combinaison d'apports théoriques et d'ateliers pratiques, comme la balade urbaine et les visites, a été particulièrement valorisée, créant un bon équilibre et une dynamique de groupe positive.

Les participants ont également apprécié l'ambiance conviviale et bienveillante, le cadre agréable du village, ainsi que la qualité des échanges facilités par une traductrice. Enfin, l'implication active des participants et

les moments de partage, notamment lors des soirées, ont contribué à ancrer l'expérience et à générer des émotions positives.

- Ce qui a été le moins apprécié :

En résumé, les points les moins appréciés de la formation incluent un timing parfois trop serré, avec des sessions qui se terminaient souvent tard, laissant certains participants fatigués. Le manque de réflexion sur les transitions et l'opérationnel a également été souligné, tout comme le besoin de plus de temps pour explorer certains outils d'intérêt.

Certains ont trouvé que certains contenus étaient déjà vus, et ont regretté l'absence d'interactions directes avec la population locale, limitant ainsi l'expérience d'apprentissage. Des tensions au sein du groupe et un manque d'engagement de certains participants ont été des sources de frustration. Enfin, l'absence d'une approche centrée sur les solutions basées sur la nature et l'écologie a été notée comme un manque significatif.

- Opinion générale :

En synthèse, l'opinion générale sur la formation est très positive, soulignant la richesse des échanges et la complémentarité des intervenants. Les participants ont apprécié la structure bien organisée, le cadre idéal et les nouvelles méthodes pédagogiques apprises, notamment les chapeaux de Bono.

Cependant, certains ont exprimé des réserves concernant la nécessité d'une approche plus contemporaine sur la participation citoyenne, avec une attention insuffisante portée sur l'écologie et la transition durable. Malgré ces critiques, beaucoup ont trouvé la formation utile et enrichissante, et ont souligné l'importance d'un travail collectif et d'une diversité de perspectives au sein du groupe.

- Recommanderiez-vous cette formation ?

Tous les participants recommandent la formation, certains avec quelques évolutions en lien avec leurs remarques précédentes.

- Quelle suite, en terme de formation, verriez-vous à ce module ?

Les souhaits de formations des participant.e.s pour donner suite à ce module se regroupent autour de plusieurs thématiques clés :

- Exploration de méthodes participatives :

Une demande forte d'explorer d'autres méthodes participatives et collectives, en intégrant des pratiques inspirées par la nature et en cherchant à diversifier les approches existantes.

- Application et extension des outils :

Les participants souhaitent appliquer les méthodes et outils appris dans d'autres champs d'action et envisagent des approches d'accompagnement dans des domaines variés, en testant ces outils sur des exemples concrets.

- Ateliers pratiques:

Un souhait récurrent est d'organiser des ateliers pratiques, tels que la prise de parole en public, la gestion des groupes et des conflits, et la communication non violente. Cela permettrait de renforcer la posture d'animateur.

- Engagement avec les communautés locales :

Plusieurs réponses soulignent l'importance de la formation continue qui inclut des opportunités d'engagement direct avec les communautés locales. Cela pourrait prendre la forme de travaux de terrain, d'interviews ou d'activités participatives pour appliquer les concepts appris dans des contextes réels.

- Projets concrets et études de cas :

La volonté de travailler sur des études de cas concrets et de construire un nouveau projet urbain pour un village, centré sur la transition écologique et sociale, est également mise en avant. Cela impliquerait une utilisation de l'intelligence collective et une approche démocratique de la prise de décision.

- Sensibilisation et formation élargie :

Enfin, il est suggéré de continuer à sensibiliser la population à travers des ateliers et des formations plus larges, cherchant à apporter des réponses concrètes dans l'action politique et éducative.

3. Bilan de la formation

Contexte et Objectifs de la Formation :

La formation s'inscrit dans le cadre du projet BREATH, visant à enrichir les compétences des professionnels de l'éducation et de l'urbanisme en matière de participation citoyenne et de prise de décision collective. Elle a rassemblé un groupe hétérogène de participants, favorisant des échanges variés sur des enjeux contemporains liés à l'urbanisme et à l'écologie.

3.1. Evaluation de la formation

Points Positifs :

- Richesse des contenus :

Les participants ont apprécié l'alternance entre apports théoriques et mises en pratique, notamment à travers des balades sensibles et des ateliers pratiques. Cette diversité a permis une meilleure compréhension des concepts abordés.

Les méthodes comme les chapeaux de Bono et la prise de décision par consentement ont été saluées pour leur pertinence et leur efficacité.

- Ambiance et dynamique de groupe :

La qualité des interactions au sein du groupe a été un point fort. L'ambiance a favorisé des échanges enrichissants et une collaboration active. Les retours sur la facilitation graphique et l'engagement des participants ont également été très positifs.

- Cadre et organisation :

Le choix du lieu de formation, agréable et inspirant, ainsi que la flexibilité des horaires ont contribué à créer un environnement propice à l'apprentissage. Les retours sur la qualité de l'accueil et des repas sont également à souligner.

- Utilité des outils appris :

Les participants repartent avec des outils pratiques et des idées concrètes pour leurs projets futurs. L'approche participative et les discussions autour des enjeux écologiques ont suscité un intérêt renouvelé.

Points à Améliorer :

- Gestion du Temps :

Plusieurs retours indiquent des difficultés avec le respect des horaires, souvent débordés en raison de la richesse des échanges. Une meilleure gestion du temps pourrait permettre d'approfondir certains sujets sans fatiguer les participants.

- Contenus à Actualiser :

Certains participants ont exprimé un souhait d'aborder des thématiques plus contemporaines, notamment en matière d'écologie et de transition durable. Les attentes concernant l'intégration d'approches comme le biomimétisme ou l'inclusion des inégalités sociales n'ont pas été satisfaites.

- Hétérogénéité des participants :

Bien que la diversité des participants soit un atout, il a été noté que certains contenus pouvaient ne pas convenir à tous les niveaux d'expérience. Une différenciation des niveaux d'apprentissage pourrait améliorer l'expérience pour chacun.

La formation s'intégrant dans un projet global, ces écarts sont accentués par la perception de chacun et de chaque structure sur l'évolution générale de la démarche du projet. Dans le cadre d'une formation unique, il est probable que cela serait moins marqué car les participant.e.s s'inscrivent pour un contenu et non pas dans un démarche d'expérimentation.

- Engagement des partenaires locaux :

L'absence d'interactions directes avec des acteurs locaux (en dehors des formateurs) a été regrettée. Intégrer des perspectives locales dans la formation pourrait enrichir l'expérience d'apprentissage et renforcer l'impact des projets futurs.

3.2. Recommandations

Ces recommandations s'appuient sur les retours des participants et non sur l'expérience directe de l'évaluateur. Certaines ont peut-être déjà été mise en place et il s'agit ici en premier lieu de lister des possibilités.

1. Optimisation de la gestion du temps :

- Mettre en place un emploi du temps plus structuré avec des temps de pause clairement définis pour éviter les débordements.

- Établir un modérateur ou un facilitateur dédié à la gestion du temps lors des sessions pour veiller à ce que chaque segment soit respecté.

- A contrario, les pédagogies inspirées par la nature doivent laisser une forme de souplesse aux horaires pour mieux respecter les rythmes, énergies et aléas. L'observation du groupe, la discussion entre formateurs.trices et avec les participant.e.s ainsi que une baisse de l'attention portée au fond pour la forme, peuvent aider à trouver cet équilibre.

2. Différenciation des niveaux d'apprentissage et des attentes :

- Proposer des ateliers différenciés en fonction du niveau d'expérience des participants, permettant ainsi à chacun d'évoluer à son rythme.
- Offrir des ressources supplémentaires pour les participants moins expérimentés afin qu'ils puissent suivre et participer activement.
- Préciser en amont de la formation les contenus afin d'éviter les écarts de perception.

4. Renforcement des interactions locales :

- Inclure des sessions où les participants peuvent interagir directement avec des membres de la communauté locale pour recueillir leurs points de vue et expériences. Cela peut être réalisé par le biais d'entretiens ou d'ateliers collaboratifs.
- Organiser des visites sur le terrain pour mieux comprendre les réalités locales et impliquer les situations concrètes dans le processus d'apprentissage.

3.3. Conclusion :

Dans l'ensemble, la formation a été perçue comme un succès, tant sur le plan de l'organisation que de son contenu. Les retours soulignent une très bonne satisfaction générale.

Une divergence semble avoir eu lieu avec une partie du groupe qui aurait souhaité des apports plus experts et d'explorer d'autres thématiques. Il est possible que ces divergences soient plus liées à une vision différente de ce qu'aurait pu être cette formation dans son ensemble, au sein de la démarche Breath, plus que de la formation et de ses objectifs en tant que tels.